

OPĆINSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Ul. Ivana Gundulića 29 A
21 000 SPLIT

08-10-2021

Split, dne 07.10.2020.

obično preporučeno na pošti _____
dana _____
broj _____

PODNOŠITELJ PRIJAVE: ANTE GABELICA, iz Splita, Oca Gabrića 28, sa sjedištem ureda na adresi Mažuranićevo šetalište 55, 21 000 Split, OIB: 68765596631, kao stečajni upravitelj društva ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

PRIJAVLJENIK: 1. ANTE LEDENKO iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB: 75032207269.
2. ENES ČAUŠEVIĆ iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB: 38526434276.
3. MILAN BIUK iz Splita, Vukovarska 131, OIB: 76624638367.
4. MILA STUPALO iz Splita, Mosečka 92, OIB: 90745907239.
5. LINO ALUJEVIĆ iz Splita, Varaždinska 1, OIB: 74620600189.

KAZNENA PRIJAVA

Zbog kazenog djela iz čl.304.
Kaznenog zakona .

Prilozi u pravitku.
Jednostruko.

Na temelju odredbe čl. 204. i 205. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 145/13- u daljnjem tekstu ZKP), protiv prijavljenika podnosim kaznenu prijavu zbog osnove sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona- lažno prijavljivanje kaznenog djela.

Naime, prijavljenici su dana 30.04.2020.godine, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminala protiv mene kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, podnijeli kaznenu prijavu zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 291. st.2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona. Istu prijava je i javno objavljena na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 dana 06.05.2020.godine, na zahtjev prijavljenika.

DOKAZ: Uvid u citiranu kaznenu prijavu, koja se zajedno sa citiranim podneskom dostavlja u prilogu.

U istoj prijavi se između ostalog navodi kako sam „povukao tužbe radi pobijanja upisanih založnih prava“, pobliže navedenih u samoj prijavi, odnosno „odustao od istih tužbi“ (doslovan termin iz prijave), čime da sam navodno „priskrbio enormnu protupravnu imovinsku korist društvima protiv kojih su u tijeku bile parnice“, a za istu protuvrijednost navodno i „oštetio društvo Adriatic d.d. u stečaju, a posljedično time i radnike kao vjerovnike u istom stečaju“.

DOKAZ: Kao gore.

Nastavno na navedeno napominjem kako je od navedenog jedino točno da su od strane ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića pokrenute tužbe uistinu povučene (i to zakonito povučene, jer su pak podnesene nezakonito, što ću detaljnije i pojasniti), dok je sve ostalo laž.

Dakle, u odnosu na povlačenje nezakonito podnesenih tužbi za pobijanje upisanih založnih prava, za istaknuti jest kako sam sudu dana 19.12.2018.godine najprije podnio obrazloženi prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika, koji je i javno objavljen na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 dana 18.01.2019.godine, u kojem sam detaljno obrazložio razloge zbog kojih sam od skupštine tražio suglasnost za povlačenjem navedenih tužbi, *a u odnosu na koje tužbe su u tom trenutku bile donesene i prvostupanjske odbijajuće presude (nakon ulaženja u meritum spora)*, kako je to pobliže i naznačeno u podnesku od 19.12.2018.godine.

DOKAZ: *Uvid u citirani podnesak od 19.12.2018.godine koji je i javno objavljen na e-oglasnoj ploči zajedno sa prilogima dana 18.01.2019.godine, a koji se dostavlja u prilogu.*

Nakon toga, na skupštini vjerovnika koja je pri Trgovačkom sudu u Splitu održana dana 13. veljače 2019. g., sam ponovio i još detaljnije obrazložio svoj prijedlog, te su vjerovnici koji čine skupštinu, između ostalih odluka, s potrebnom većinom glasova u smislu odredbi članka 38.c stavak 2. SZ-a donijeli odluke kojima se daje suglasnost meni kao stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima koji se radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vode kod ovog suda pod brojevima P-379/2017, P-381/2017 i P-382/2017. Protiv takve odluke, jedan od vjerovnika je, koristeći se svojim zakonskim ovlaštenjem podnio i zahtjev za ukidanjem te skupštinske odluke. Međutim, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.02.2019.godine odbijen je zahtjev za ukidanjem takvih odluka donesenih većinom glasova na skupštini vjerovnika.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014, objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 21.02.2019.godine, koje se dostavlja u prilogu, do potrebe uvid u cjelokupni stečajni spis, koji neka se pribavi i pregleda.*

Nakon što su se određeni vjerovnici, koristeći se svojim zakonskim pravom normiranim odredbom čl. 38. f. Stečajnog zakona žalili na predmetno rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.02.2019.godine, njihova žalba je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH-e pod posl.br. 27 Pž-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine odbijene kao neosnovane u cijelosti, te je i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-570 od 21. veljače 2019.

DOKAZ : *Uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH-e pod posl.br. 27 Pž- 1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 02.05.2019.g., koje se dostavlja u prilogu.*

Prijavljenici Enes Čauševi i Milan Biuk su kao stečajni vjerovnici i ponosili žalbe na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-548 od 18. siječnja 2019 (kojim Rješenjem je i sazvana skupština vjerovnika na kojoj sam dobio suglasnost za povlačenje tužbi kako je to uvodno obrazloženo), te su i te žalbe također odbačene kao nedopuštene Rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 73 Pž-775/2019-2 od 06.02.2019.godine, koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 dana 21.09.2019.godine.

DOKAZ: *Uvid u citirano Rješenje Visokog Trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 73 Pž-775/2019-2 od 06.02.2019.godine, koje se dostavlja u prilogu.*

Dakle, povlačenju tužbi za pobijanje upisanih založnih prava sam pristupio tek po pribavljanju suglasnosti svih tijela koja su mi bila ovlaštena dati takvu suglasnost, i u postupku nakon što je taj prijedlog a kasnije i sama odluka skupštine vjerovnika prošla kroz sve moguće provjere koje normira Stečajni zakon, a što je kasnije i potvrđeno pravomoćnim sudskim odlukama nadležnih sudova!

Sve navedeno jasno ukazuje na neistinitost sadržaja predmetne kaznene prijave i u tom dijelu!

Zaključno, za istaknuti jest kako je odredbom čl.142. tada važećeg Stečajnog zakona, bilo normirano kako su osim stečajnog upravitelja, pravne radnje stečajnog dužnika ovlašteni pobijati i stečajni vjerovnici (tako i podnosioci ove prijave). Dakle, svaki od stečajnih vjerovnika je u navedenom roku od 2 godine od dana otvaranja stečajnog postupka, bez odobrenja stečajnog suca i bez suglasnosti skupštine vjerovnika, mogao pokrenuti istu takvu parnicu, da je htio napraviti, ali nitko od vjerovnika takve tužbe u svoje ime (i o svom trošku) sam nije podnio, iako je mogao, pa tako niti ovdje naznačeni prijavljenici ! Stoga se postavlja opravdano pitanje zbog čega niti jedan od stečajnih vjerovnika, pa tako niti od ovdje naznačenih prijavljenika, nije htio konzumirati to svoje pravo i podnijeti takvu tužbu (primjerice kao što pravo kasnije konzumira i podnosi tužbe npr. stečajni vjerovnik Rovinjska močvara j.d.o.o.)? Odgovor naravno leži u troškovima, odnosno u riziku plaćanja troškova suprotnoj strani u slučaju gubitka takve parnice, pa nitko od stečajnih vjerovnika evidentno nije htio preuzeti na sebe i taj rizik, i pokrenuti takav parnični postupak.

Dakle, prijavljenici Ante Ledenko i dr. nedvojbeno znaju za sve prednje navedene okolnosti oko povlačenja prethodno nezakonito podnesenih tužbi za pobijanje upisanih založnih prava, ali usprkos navedenom protiv mene podnose predmetnu kaznenu prijavu , iako znaju odnosno mogu znati kako navodi iz predmetne kaznene prijave nisu istiniti, jer su tužbe povučene sukladno odredbama Stečajnog zakona a odluke o povlačenju istih su prošle sve moguće provjere i verifikacije predviđene odredbama Stečajnog zakona, te su iste ujedno i potvrđene odlukama i prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, što je njima vrlo dobro poznato.

Svi ostali navodi iz predmetne prijave su u cijelosti neistiniti, odnosno isti predstavljaju obične klevete, o kojima sam se očitovao u svom podnescima u predmetnom spisu Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014, a za istaknuti jest i kako su neosnovani, odnosno doslovno protupravni napadi potpisnika te prijave(a) na mene su počeli praktički od trenutka mog imenovanja, i to kad mi je vjerovnik Enes Čaušević (jedan od potpisnika tih prijava) na sjednici skupštine vjerovnika od dana 10.11.2017.godine, a na kojoj sam izabran stečajnim upraviteljem, ispred svih javno doslovno zaprijetio smrću „ako on ne dobije svoje pare“. Radi upućene mi prijetnje smrću, protiv Enesa Čauševića, a ovdje potpisnika lažne prijave, je pred Općinskim sudom u Splitu podignuta i potvrđena optužnica, te se protiv istoga vodi i kazneni postupak pod posl.brojem K-166/19 zbog upućene mi prijetnje smrću iz kaznenog djela iz čl. 139.st.3. u svezi sa st.2. Kaznenog zakona.

DOKAZ: Do potrebe, uvid u citirani spis.

Međutim, kako se ovdje podnosi kaznena prijava zbog kaz.djela iz čl. 304. KZ-a, to se ovim putem smatra nepotrebnim očitovati i na sve druge klevete kojima sam izložen od strane naznačenih prijavljenika, koje dakle po svom sadržaju predstavljaju drugo kazneno djelo.

Zbog svega navedenog postoje osnove sumnje kako su se opisanim radnjama prijavljenika Ante Ledenka, Enesa Čauševića, Milana Biuka, Mile Stupalo te Lina Alujevića ostvarila obilježja kaznenog djela lažnog prijavljivanja kaznenog djela, djela opisanog čl. 304. Kaznenog zakona, radi čega se protiv istog i podnosi predmetna kaznena prijava .

Stoga se imenovani prijavljenici prijavljuju nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, zbog sumnje u počinjenje predmetnog kaznenog djela, slijedom čega se predlaže poduzeti kazneni progon protiv prijavljenika, provesti odgovarajuće dokazne radnje, te o rezultatima provedenih radnji obavijestiti podnositelja kaznene prijave na naznačenu adresu njegovog prebivališta.

Ante Gabelica, Split, Oca Gabrića 28.

Ante Gabelica